ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-03/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.М.В., доверителя С.Р.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2022г. по жалобе доверителя С.Р.И. в отношении адвоката К.М.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Р.И. в отношении адвоката К.М.В., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя по судебному спору в суде общей юрисдикции.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.М.В. не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; заставила доверителя написать заявление об оставлении иска без рассмотрения; заявила уточнённое исковое заявление, не имея на то полномочий; шантажировала доверителя тем, что обратится в суд за взысканием с неё судебных расходов; отказалась от исполнения соглашения за 1 час до последнего судебного заседания 30.09.2019 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора от 10.12.2018 г.;
* соглашения от 14.12.2018 г.;
* аудиозаписи;
* удостоверения адвоката;
* справки из госпиталя;
* сообщения К.М.В. о расторжении соглашения от 30.04.2019 г.;
* квитанции к приходно-кассовому ордеру №99 от 10.1.218 на 5 000 руб.;
* квитанции к приходно-кассовому ордеру №100 от 14.12.2018 г., на 20 000 руб.;
* квитанции к приходно-кассовому ордеру №19 от 22.09.2020 г., на 50 000 руб.;
* акта выполненных работ по договору от 10.12.2018 г.;
* справки об инвалидности.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она добросовестно осуществляла представление интересов доверителя вплоть до 30.04.2019 г. Соглашение на оказание юридической помощи с гр.С.Р.И. адвокат и доверитель заключили 14.12.2018г., в офисе НГКА, по адресу: …..

 В дальнейшем адвокат принимала участие в судебных заседаниях 18.12.18г., 27.12.18г., 17.01.19г., 23.01.19г., 06.02.19г., 09.04.19г. и 30.04.19 г. Правовая позиция по делу и все процессуальные шаги, в т.ч. подача уточненного искового заявления, были неоднократно согласованы адвокатом с доверителем. После вынесения судом решения от 30.04.2019 г. с доверителем возник длительный конфликт, в том числе доверитель инициировала доследственную проверку в отношении адвоката, которая завершилась отказом в возбуждении уголовного дела.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* сопроводительного письма № 783 от 03.03.2022 г.;
* движения дела № ….. в Н. городском суде М. области;
* договора от 10.12.2018 г.;
* заявления от 10.12.2018 г.;
* ордера № 01289 от 10.12.2018 г.;
* акта выполненных работ по Договору от 10.12.2018 г.;
* приходного кассового ордера от 10.12.2018 г.;
* соглашения от 14.12.2018 г.;
* ордера № 001322 от 15.12.2018 г.;
* приходного кассового ордера от 14.12.2018 г.;
* акта выполненных работ по Договору от 14.12.2018 г.;
* свидетельства о государственной регистрации права ….. от 12.07.2005 г.;
* свидетельства о государственной регистрации права ….. от 12.07.2005 г.;
* выписки от 14.09.2016 г.;
* выписки от 13.09.2016 г.;
* определения по делу № ….. г. от 11.11.2010 г.;
* соглашения о порядке пользования от 01.08.2016 г.;
* заключения кадастрового инженера по результатам геодезических работ;
* определения по делу № ….. от 05.06.2017 г.;
* ходатайства о разъяснении от 04.09.2017 г.;
* чека по операции;
* уточненного искового заявления от 27.12.2018 г.;
* заключения эксперта № 37-2019 от 24.04.2019 г.;
* уточненного искового заявления от 30.04.2019 г.;
* заявления от 05.04.2019 г.;
* скриншота переписки из WhatsApp;
* претензии от 21.08.2020 г.;
* чека по операции;
* заявления от 12.05.2021 г.;
* ответ на заявление от 15.10.2021 г.;
* постановления от 14.10.2021 г.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что доверитель ей всего отдала 25 000 руб. и более денежных средств она не получала. Квитанцию на 50 000 руб. в сентябре 2020 г. оформил руководитель адвокатского образования для урегулирования конфликта с доверителем, хотя деньги в указанной сумме фактически получены адвокатом не были.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что летом 2018 года в связи с захватом земельного участка ее соседкой она обратилась к адвокату К.М.В. в связи с тем, что ее предыдущий адвокат заболел. При начале работы она оплатила 5 тыс. рублей и в дальнейшем неоднократно оплачивала денежные средства адвокату, но квитанции ей не выдавались.

На вопрос комиссии заявитель пояснила, что она, действительно, обращалась к руководителю адвокатского образования в связи с недобросовестными действиями адвоката. Всего она оплатила адвокату 55 000 руб. Квитанции ей выдали на 75 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

1. адвокат К.М.В. заставила доверителя написать заявление об оставлении иска без рассмотрения;

2. адвокат заявила уточнённое исковое заявление, не имея на то полномочий;

3. адвокат шантажировала доверителя тем, что обратится в суд за взысканием с неё судебных расходов;

4. адвокат отказалась от исполнения соглашения за 1 час до последнего судебного заседания 30.04.2019 г.

 5. адвокат не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Комиссия отмечает, что стороны дисциплинарного производства не оспаривают, что правоотношения адвоката и доверителя по оказанию юридической помощи завершились **30.04.2019 г.,** когда состоялось последнее судебное заседание по делу и было вынесено решение Н. городского суда МО.

Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату. Указанные сведения были подтверждены заявителем в заседании комиссии, иных сведений жалоба не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Таким образом, в отношении дисциплинарных нарушений № 1, 2, 3 и 4, указанных в жалобе, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **30.04.2021 г.** Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности в части данных доводов жалобы.

Вместе с тем, комиссия считает необходимым рассмотреть по существу дисциплинарное нарушение № 5, указанное в жалобе, а именно нарушение адвокатом финансовой дисциплины, поскольку данные события имели место в сентябре 2020 году и не выходят за пределы сроков привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как было установлено комиссией и не оспаривалось адвокатом в заседании комиссии, при получении денежных средств от доверителя адвокатом были оформлены квитанции на 5 000 руб. от 10.12.2018 г. и 20 000 руб. от 14.12.2018 г. Затем, как было пояснено адвокатом, в 2020 г. после неоднократных жалоб доверителя адвокатским образованием для урегулирования конфликта была выдана квитанция доверителю на сумму 50 000 руб., что подтверждается квитанцией от 22.09.2020 г., выданной Н. городской коллегией адвокатов. При этом адвокат сама указала комиссии, что сумма реально полученных ею денежных средств не соответствует данным квитанций, выданных доверителю, и доверитель фактически не доплатила ей 20 000 руб.

В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих договорных отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении финансовых отношений с доверителем.

В силу прямого требования п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие надлежаще оформленных финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Комиссия констатирует, что адвокатским образованием была выдана квитанция на сумму 50 000 руб. доверителю от 22.09.2020 г., т.е. по истечение более 1 календарного года после того, как соглашение адвоката и доверителя прекратило свое действие. При этом стороны дисциплинарного производства выдвигают противоречащие друг другу версии относительно действительной суммы денежных средств, переданных адвокату в качестве вознаграждения. Само по себе такое пренебрежительное отношение адвоката к оформлению договорных отношений с доверителем и непрозрачность финансовых расчетов с доверителем как слабой стороной соглашения являются недопустимой практикой и квалифицируются комиссией как самостоятельное нарушение норм адвокатской этики.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается наличие в действиях адвоката нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части нарушения адвокатом финансовой дисциплины.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Р.И., которые выразились в том, что адвокат:

* нарушила требования финансовой дисциплины и создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем, а также выдала квитанцию от 22.09.2020 г. на сумму 50 000 руб. через длительный период времени после прекращения действия соглашения об оказания юридической помощи, заключенного с доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.